

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

*На правах рукописи*

Иванов Вадим Сергеевич

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ФАКТОР  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ  
РЕГИОНА И ПРЕДПРИЯТИЙ

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством

Специализация: управление инновациями и инвестиционной деятельностью

Специализация: региональная экономика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Санкт-Петербург

2009 г.

Работа выполнена на кафедре Экономики исследований и разработок экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
Валдайцев Сергей Васильевич

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
Афанасенко Иван Дмитриевич,  
кандидат экономических наук  
Дудник Ольга Владиславовна;

**Ведущая организация:** Российская экономическая академия им  
Г.В. Плеханова

Защита диссертации состоится \_\_\_\_\_ на заседании Совета Д.212.232.38 по защите докторских и кандидатских диссертаций при СПбГУ по адресу: 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 62., ауд. 415

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан \_\_\_\_\_

Учёный секретарь Диссертационного совета

к.э.н., доцент

Чернова Е.Г.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность

Государственно-частное партнерство является важным направлением развития инновационной экономики. Его механизмы особенно актуальны в условиях финансово-экономического кризиса – когда частные капиталовложения сокращаются, государственный сектор может выступить в качестве стабилизирующего фактора. В данном контексте государство является не только партнером, располагающим значительными ресурсами, но и организатором, регулятором и заказчиком инновационных взаимодействий. Таким образом, появится возможность создать устойчивый инновационно-инвестиционный механизм, отвечающий экономическим и социально-политическим вызовам современности.

Исследование возможностей использования государственно-частного партнерства для формирования национальной инновационной системы (НИС) особенно актуально в связи с тем, что обеспечение инновационного развития Российской Федерации является важнейшим направлением повышения конкурентоспособности страны. Наша экономика сохраняет лидирующие позиции в ряде направлений. Тем не менее, не разработаны эффективные механизмы практического внедрения многих научных открытий и изобретений, доведения их до новых технологий. А последние, в свою очередь, если и разработаны, то внедряются недопустимо медленно.

Мировой финансово-экономический кризис значительно снизил долю инвестиций в структуре капитала в большей части отраслей отечественной экономики, в силу чего их реальный объем зачастую не отвечает даже потребностям простого обновления основных фондов. Об этом свидетельствуют достаточно низкие показатели технического перевооружения многих предприятий российской промышленности.

Необходимость трансформации инвестиционной стратегии, как в рамках страны, так и на уровне региона требует оптимизации механизмов

государственного регулирования и создания более совершенных механизмов управления инновационной сферой на предприятиях. Исходя из этого, тема данной диссертации представляется актуальной и ориентирована на формирование концептуальных подходов к совершенствованию инвестиционной стратегии Российской Федерации, отвечающей актуальным процессам модернизации отечественной экономики.

### **Степень разработанности проблемы**

Государственно-частное партнерство представляет собой относительно новое явление в управленческой практике. Российскими исследователями специфика государственно-частного партнерства как феномена и как категории анализируется в трудах Белокрыловой О., Варнавского В., Ефимовой Л., Михеева В., Рубина Ю., Санниковой Т. и других ученых-экономистов.

Особенности развития национальных инновационных систем (НИС) и их отдельных составляющих, региональный разрез и специфика, опыт формирования и эволюции НИС в развитых и развивающихся странах на базе плотного взаимодействия государства и бизнес-сообщества, проблемы стимулирования и совершенствования инновационной деятельности анализируются в трудах Беккера Г., Валдайцева С., Варшавского А., Емельянова С., Кушлина В., Мазура З., Макарова В., Сутягина В., Цапенко А. и других ученых-экономистов.

Проблемы формирования государственно-частного партнерства в сфере инновационного развития РФ рассматривали Варнавский В., Воронина Н., Иванова Н., Крехотнев С., Сильвестров С., Шамхалов В., Шарингер Л. и некоторые другие ученые-экономисты.

Тем не менее, сущность и виды государственно-частного партнерства, а также методы его эффективного использования в российском государственном управлении и экономической политике изучены все еще недостаточно. Так, не проанализированы в должной мере вопросы участия государства на условиях партнерства с бизнес-сообществом в инновационном развитии страны, региона. Также недостаточная отработанность темы исследования состоит в том, что

отсутствует комплексный подход к изучению зависимости между инновационным развитием и созданием благоприятного инвестиционного климата, а также обоснование необходимых показателей для учета этой зависимости. Выбор темы диссертационного исследования обусловлен необходимостью реализации именно такого комплексного подхода.

### **Объект и предмет исследования**

Объектом исследования в работе является государственно-частное партнерство.

Предметом исследования является совокупность отношений, возникающих в ходе организации государственно-частного партнерства в регионе, которая проявляется при осуществлении государственной поддержки инновационного развития региона и предприятий.

### **Цели и задачи исследования**

Основной целью исследования является разработка методов и способов государственно-частного партнерства как фактора государственной поддержки инновационного развития региона и предприятий.

Для ее реализации потребовалось решить следующие задачи:

- обосновать методологические подходы к формированию механизма государственно-частного партнерства в системе обеспечения инвестиционной привлекательности региона, направленного на стимулирование динамики инновационного развития;
- выявить основные направления государственной промышленной политики, опирающейся на государственно-частное партнерство и обеспечивающей инновационное развитие региона, а также повышение его инвестиционной привлекательности;
- разработать методические подходы к определению объемов государственной поддержки предпринимателей-инноваторов;
- сформировать механизм использования схем государственно-частного партнерства для обеспечения инновационного развития региона;

- разработать методику расчета объемов государственного участия в инновационном развитии предпринимательского сектора в условиях финансово-экономического кризиса.

### **Научная новизна**

Обоснованы основные методы и способы формирования государственно-частного партнерства в системе обеспечения инвестиционной привлекательности региона и предприятий для создания инновационных комплексов. Конкретное приращение научных знаний содержится в следующих научных результатах:

#### 1. По специализации «Управление инновациями»:

1) разработан и теоретически обоснован комплекс взаимоувязанных форм, методов и организационных схем государственно-частного партнерства для обеспечения инновационного развития предприятий (включая как системообразующие, так и вновь возникающие малые и частные), суть которого состоит в формировании региональных Агентств инновационного развития, позволяющих создать сеть центров поддержки малого бизнеса (такие как венчурные фонды и субконтрактинговые центры), а также организовать финансовые и имущественные виды поддержки, необходимые для инновационного развития с учетом региональной специфики.

2) разработаны методы оптимизации объемов государственной поддержки предпринимателей-инноваторов, где в качестве основного критерия рассматривается динамика инновационной составляющей в объеме инвестиций, характеризующаяся учетом в балансе предприятий, результатов НИОКР, новых технологий, торговых марок и др., которые отражаются в соответствующих счетах нематериальных активов балансов предприятий.

3) обоснована методика расчета объемов государственного участия в инновационном развитии предпринимательского сектора в условиях финансово-экономического кризиса и реализации мер антикризисной программы Правительства РФ; на ее основе сформулированы механизмы (процедуры) создания государственно-частного партнерства при использовании

прямого субсидирования, кредитования, дотирования процентной ставки по кредиту, государственных гарантий, налоговых льгот; доказано, что государственно-частное партнерство на основе дотирования процентной ставки по кредиту является оптимальным в условиях финансово-экономического кризиса.

2. По специализации «Региональная экономика»:

4) разработан механизм государственно-частного партнерства в системе обеспечения инвестиционной привлекательности региона, направленный на стимулирование вложений со стороны государства и со стороны бизнес-сообщества, на стимулирование развития инновационной составляющей в активах частных хозяйствующих субъектов; в его основе циклическая взаимосвязь инвестиционных и инновационных аспектов государственно-частного партнерства: рост инвестиций расширяет возможности инновационного развития территориальных инновационных комплексов, а последние, в свою очередь, повышают их инвестиционную привлекательность, иницируя дальнейший приток средств участников партнерства.

5) обоснованы основные направления государственной региональной промышленной политики, суть которых заключается в перебазировании (перевосе) предприятий для развития промышленных зон вокруг крупных городов, создании в экономике региона «климата», благоприятного для технологических инноваций, поддержки предпринимателей-инноваторов, а также организации и координации с участием государства инновационных проектов.

**Достоверность научных положений и выводов** обеспечивается системным и комплексным характером исследования, проверкой работоспособности приложенных подходов, применением теоретических предложений и практических рекомендаций, выводов в деятельности государственных и частных (коммерческих) организациях.

## **Практическая значимость и апробация результатов**

Представленные и обоснованные подходы, методы, модель и методика разработана на основе данных предприятий Санкт-Петербурга (расчеты осуществлены по 357 предприятиям).

Основные материалы диссертационной работы докладывались в ходе научных конференций: экономического факультета СПбГУ (апрель 2003 г., апрель 2005 г.), XIV научно-методической конференции, посвященной 55-летию МГУТУ (13-14 октября 2008 г.), международной научно-практической конференции МГУТУ «Развитие малого и среднего предпринимательства в регионах» (22-23 октября 2009 г.). Материалы исследования включены в учебный курс и спецкурс лекций «Научно-инновационная политика в регионе», читаемый на экономическом факультете СПбГУ.

Методика, представленная в работе, может быть рекомендована к применению в регионах страны, где присутствует значительный инновационный потенциал предприятий.

По теме диссертации опубликовано 7 печатных работ: одна монография объемом 10 п.л. (в соавторстве), шесть статей, в том числе 3 из них опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК.

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений. Объем работы составляет текст 150 стр. список литературы и приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении показана актуальность рассматриваемой темы исследования, обоснованы цели и задачи, определены объект и предмет диссертационного исследования, сформулированы научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе «Влияние государственной поддержки на инновационное развитие регионов и предприятий» рассмотрение проблематики начинается с анализа факторов, влияющих на привлечение инвестиций в



инновационную сферу, что подразумевает собой выявление специфики взаимосвязи инновационного развития с факторами повышения инвестиционной привлекательности территории.

Подчеркивается, что одним из важнейших направлений инвестиционной деятельности является осуществление вложений в инновационное развитие, позволяющих внедрять в производство новые прогрессивные технологии, обновлять выпускаемую продукцию, осваивать новые рынки сбыта и обеспечивать постоянное увеличение доходности и рыночной стоимости предприятия. Тем самым удастся увеличить инвестиционную привлекательность бизнеса.

Таким образом, выявлена диалектическая взаимосвязь инноваций и инвестиций, заключающаяся во взаимоусиливающемся синергетическом эффекте, основанном на том, что увеличение инвестиций создает условия для инновационного развития, а оно, в свою очередь, повышает инвестиционную привлекательность предприятия (или территории), инициируя дальнейший приток средств.

Переход на инновационные технологии требует крупных инвестиций, что (при отсутствии государственной поддержки) ведет к чрезмерным рискам. Здесь, по нашему мнению, выявляется «обратная сторона» диалектики инвестиционно-инновационных процессов: в случае отсутствия инновационного развития конкурентоспособность регионов и страны в целом снизится и замедлится инвестиционное развитие. Результирующим элементом данной взаимосвязи является развитая промышленность, рост которой не может быть обеспечен без инновационных вложений, направленных на модернизацию предприятий. Поэтому инвестиционно-инновационное развитие должно быть подкреплено мерами государственной промышленной политики.

В работе представлен анализ зарубежного опыта в формировании промышленной политики, что позволило выделить три модели поддержки промышленного развития экономики, среди которых экспорто-ориентированная, импортозамещающая, инновационная.

Сделан вывод о предпочтительности реализации третьей модели, позитивные стороны которой заключаются в том, что она способствует поддержанию конкурентоспособности страны; стимулирует развитие образовательных институтов; способствует созданию рабочих мест; поддерживает стабильный и высокий курс национальной валюты; ориентирует на развитие производственного комплекса с высокой добавленной стоимостью производимой продукции.

По нашему мнению можно выделить следующие основные направления государственной региональной промышленной политики: 1) содействие развитию промышленных территорий (или зон) через обеспечение энергоресурсами, инженерной и транспортной инфраструктурой; 2) содействие обеспечению промышленных предприятий кадрами; 3) создание и поддержка благоприятного предпринимательского климата через устранение административных барьеров и законодательное обеспечение ряда преференций; 4) содействие инновационно-технологическому развитию промышленности через создание эффективного государственно-частного партнерства.

Благоприятный для технологических инноваций «климат» предполагает как поддержку предпринимателей-инноваторов, так и создание за государственный счет и силами государственных организаций специальной инфраструктуры для малого инновационного бизнеса, для горизонтальной и вертикальной передачи новых технологий и др., то есть развития государственно-частного партнерства.

В работе определено, что создание государственно-частного партнерства служит для: 1) повышения технологического, имущественного и финансового потенциала организаций; 2) повышения эффективности управления государственным имуществом в области науки и инноваций, осуществления государственных расходов с большей эффективностью, обеспечения конкурентоспособности инновационного сектора; 3) стимулирования сближения фундаментального и прикладного компонентов в экономике и образовании; 4) удовлетворения спроса на рынке труда.

Во второй главе «Модели, формы и методы использования государственно-частного партнерства для повышения инвестиционной привлекательности субъекта РФ» рассматриваются особенности развития государственно-частного партнерства в сфере инновационного предпринимательства в условиях современной российской экономики.

В начале главы рассмотрены задачи формирования комплексного механизма использования схем государственно-частного партнерства как средства координации деятельности субъектов для развития инновационного предпринимательства.

В обоснованный состав элементов этого механизма входят: 1) финансовая поддержка малых инновационных предприятий; 2) гарантии поручителя; 3) венчурные фонды; 4) имущественная поддержка; 5) обеспечение кадрами – менеджерами инноваций; 6) различные организационные мероприятия.

В дополнение к идее государственно-частного партнерства при реализации инновационных проектов выдвигается идея использования концессий, в контексте чего обосновывается применение трехэтапного механизма ее реализации.

Для анализа перспективности форм и методов государственно-частного партнерства диссертант рассматривает несколько его возможных моделей: 1) вложение государством средств в уставный фонд (капитал) предприятия; 2) кредитование со стороны государства реализации инновационных проектов через государственные структуры; 3) дотирование процентной ставки по кредиту; 4) государственные гарантии; 5) налоговые льготы.

Диссертант выделяет основное математическое ядро, используемое в рассматриваемых моделях (с первой по третью).

Обозначим

$j \in [1 : 3]$  – индекс (номер) рассматриваемой модели.

$I_j$  - подмножество предприятий, на которые распространяется программа вложения средств, предусмотренная в  $j$ -ой модели (например вложения в капитал предприятия для первой модели).

$[1:T]$  - временной период на который распространяется действие данной программы;

$t$  - индекс конкретного года,  $t \in [1:T]$ ;

$X_{ij}^t$  - объем вложений/субсидий  $i$ -го предприятия, осуществляемый государством/объем кредитования в  $t$  году по принятой в  $j$ -ой модели схеме.

$Y_{ij}^t$  - объем собственных вложений (собственного участия) частного партнера в  $i$ -ом предприятии.

$\alpha_i^j$  - коэффициент собственного участия частного партнера в  $i$ -ом предприятии по предусмотренной в  $j$ -ой модели схеме участия.

$$\alpha_i^j = \frac{Y_{ji}^t}{X_{ji}^t + Y_{ji}^t} \quad i \in [1:I_j], \quad j \in [1:3], \quad t \in [1:T] \quad (1)$$

Данный коэффициент фиксирует долю участия частного партнёра и государства в дополнительных вложениях.

Ограничения по объему вложений государства различны в разных моделях. Что касается частного партнера, то они идентичны.

$\Phi_{ij}^t$  - объем инвестиционной программы (плана, бизнес-плана) определяющий максимальный уровень вложений со стороны частного партнёра (включающий как собственные средства, так и привлечённые) на развитие инновационных проектов.

$$Y_{ij}^t \leq \Phi_{ij}^t \quad \text{для } i \in [1:I_j] \quad j \in [1:3], \quad t \in [1:T] \quad (2)$$

Принципиально важным условием является направление использования вложений. Для повышения инновационной составляющей целесообразно направлять средства на увеличение нематериальных активов.

Пусть  $\Delta N_{ij}^t$  - прирост нематериальных активов  $i$ -го предприятия в  $t$ -году в  $j$ -ой модели.

$N_{ij}^t$  - объем нематериальных активов  $i$ -го предприятия в  $t$ -году в  $j$ -ой модели, т.е.

$$\Delta N_{ij}^t = N_{ij}^t - N_{ij}^{t-1} \quad i \in [1:I_j], \quad j \in [1:3], \quad t \in [1:T] \quad (3)$$

Одновременно должно выполняться условие

$$\Delta N_{ij}^t = X_{ij}^t + Y_{ij}^t \quad i \in [1:I_j], \quad j \in [1:3], \quad t \in [1:T] \quad (4)$$

Т.е. все средства, поступающие от государства ( $X_{ij}^t$ ) и частного партнера ( $Y_{ij}^t$ ) идут на увеличение нематериальных активов предприятия.

Это условие может быть конкретизировано: средства, например, могут быть направлены на приобретение объектов интеллектуальной собственности или увеличение исключительных прав на результаты интеллектуальной собственности (код 010 баланса предприятия).

Естественно, что выделяемые средства ограничены, и использовать их надо максимально эффективно. Таким эффективным использованием, с нашей точки зрения, является наибольший результат, т.е. максимальное наращивание нематериальных активов, максимальное внедрение инноваций в бизнес и реализация инновационного пути развития бизнеса.

Поэтому критерием оптимальности в модели может быть

$$\sum_{i \in I_j} \Delta N_{ij}^t \rightarrow \max \quad (5)$$

Либо, если рассматривать весь период, то

$$\sum_{i \in I_j} \sum_{t=1}^T \Delta N_{ij}^t \rightarrow \max \quad (6)$$

Таким образом, принципиальным отличием в моделях являются ограничения на использование государственных средств в целях развития инноваций.

В первой модели со стороны государства есть общее ограничение на объём выделяемых средств в конкретном году по данному направлению развития инновационных технологий. Суммарный объём дотаций по всей

рассматриваемой группе предприятий не может превышать этот максимальный объем вложений.

Во второй модели также используются ограничения на объем средств государственных вложений. Разница в целевом использовании. Здесь ограничения выполняют аналогичные функции, что и в первой модели, но в условиях кредитования со стороны государства, а не прямого государственного участия. Кроме этих ограничений во второй модели вводятся ограничения на затраты по субсидированию процентной ставки. Эти ограничения приведены ниже (в третьей модели).

В третьей модели ограничение на объем государственных вложений существенно меняется. Поскольку прямых вложений государства в развитие нематериальных активов нет, то нет и соответствующих ограничений. Они заменяются ограничениям и на затраты по субсидированию процентной ставки за кредит.

Четвертая и пятая модели существенно не отличаются от общего ядра и поэтому не приведены в автореферате диссертации.

Для проверки перспективности применения рассмотренных моделей, диссертантом осуществлены расчеты финансовых результатов использования первой и третьей моделей на примере трех различных вариантов государственно-частного партнерства.

*Таблица 1. Совокупный результат от использования вложений государства на развитие инноваций (расчет по первой модели)*

Виды расчетов	Затраты государства в расчете на одно предприятие, млн.руб.	Количество предприятий	Совокупный объем государственных вложений, млрд.руб.	Вложения на внедрение инноваций всех предприятий, млн.руб.	Совокупные вложения для внедрения инноваций, млрд. руб.
№ 1	6269,4	20	450	8793,0	631,1
№ 2	4,12	109223	450	5,88	642,2
№ 3	6269,4	20+500	127,4	8743,0	178,0

Первый рассматриваемый вариант представляет собой поддержку 20 крупнейших предприятий. В первой модели доля затрат государства (до 70%) значительно выше, чем в третьей (примерно 8%). При фиксированном объеме государственных вложений в объеме 450 млрд.руб. совокупные вложения частного партнера и государства на внедрение инноваций при использовании первой модели значительно ниже, чем в третьей. При ее использовании они составили 631,1 млрд.руб. В расчетах по третьей модели они составили 7279 млрд.руб.

*Таблица 2. Совокупный результат по применению при субсидировании со стороны государства процентной ставки за кредиты (расчет по третьей модели)*

Виды расчетов	Затраты государства в расчете на одно предприятие, млн.руб.	Количество участников	Затраты на всех участников млрд.руб.	Вложения для внедрения инноваций в расчете на одно предприятие, млн.руб.	Совокупные вложения для внедрения инноваций, млрд.руб.
№ 1	543,5	82,8	450,0	8793,0	7279,0
№ 2	0,357	1260504	450,0	5,88	7411,0
№ 3	543,6	20+500	11,0	8743,0	178,0

Во втором варианте объем затрат используется для поддержки значительного количества как крупных, так и средних предприятий (всего таких предприятий, по нашим оценкам, 1,26 млн.). В данном случае на уровне 5 крупных-средних предприятий в случае первой модели затраты на одно предприятие в 1000 раз ниже, нежели в третьей модели. (4,12 млн. руб.). Совокупный результат также значительно ниже, чем в третьей модели. Здесь он составляет 642,2 млрд. руб. (первая модель) по сравнению с 7411,0 млрд. руб. (третья модель).

Третий вариант является комбинированным. Осуществляется поддержка 20 крупнейших и 500 средних предприятий. Затраты государства в первой модели составляют 127,4 млрд. руб. В расчетах по третьей модели они составили 11 млрд. руб. Совокупный результат в первой модели такой же как в расчетах по третьей модели, и составляет 178,0 млрд. руб. Это объясняется тем, что в данном случае одинаковой является результативность вложений и количество предприятий. В расчетах по третьей модели результат на 1 руб. вложений со стороны государства в 11,5 раз выше.

Диссертантом продемонстрирована возможность использования разных способов стимулирования вложений во внедрение инноваций. Как показали расчеты по моделям, массовое вложение инвестиций в процесс внедрения инноваций возможно при использовании метода субсидирования процентной ставки. Это приводит к улучшению инвестиционного климата. На основе данных СЗФО выявлено, что субсидирование процентной ставки за кредиты, с использованием 450 млрд. руб. государственных вложений, позволяет вовлечь в процесс государственно-частного партнерства до 1 трлн. руб. В результате удается получить совокупный эффект от вложений до 7 трлн. руб., что сопоставимо с объемом Федерального бюджета.

По результатам сравнительного анализа диссертантом был сделан ряд выводов. В первой модели ресурсы привлекаются только от государства и частного партнера. Дополнительные затраты по обслуживанию заемных кредитных ресурсов не возникают. Во второй и третьей модели наряду с государством и частным партнером участвует кредитующее подразделение. Общий объем затрат при применении этих моделей будет выше, чем в первой модели. В четвертой модели затраты должны быть несколько ниже, чем, например, в третьей модели. Это разница составляет ту долю процентной ставки, на которую будут снижены платежи по кредиту в связи с наличием гарантии. Произойдет снижение риска банка по возврату кредита. Что касается пятой модели, то общий объем затрат здесь остается неизменным. Изменения касаются только долей участия сторон взаимодействия.



Разработанный диссертантом инструментарий особенно ярко может продемонстрировать свою эффективность в условиях кризиса в силу гибкой настройки – поддержки значительного количества вариантов государственно-частного партнерства. Это позволяет варьировать применяемые методы в зависимости от динамики экономической конъюнктуры.

**В заключении** излагаются основные выводы и результаты исследования.

### **Список работ автора, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК:**

1. Иванов В.С. Актуальные проблемы государственной поддержки инновационных отраслей экономики муниципальных образований РФ // Сегодня и завтра российской экономики. 2009. №24.
2. Иванов В.С. Оптимизация инвестиционного климата в контексте инновационного развития региона // Микроэкономика. 2009. №2.
3. Иванов В.С. Способы государственной поддержки развития инновационного предпринимательства на уровне муниципальных образований // Экономические науки. 2008. №48.

### **Список работ автора, опубликованных в других изданиях:**

4. Жолован С.В., Иванов В.С. Санкт-Петербургу нужен механизм государственного заказа в системе образования / Взаимодействие бизнеса и образования в реализации приоритетного национального проекта. Выпуск 4. / Под редакцией В.С. Катренко, В.А. Тюльпанова, В.Н. Ивановой, А.Н. Шохина. – М., СПб: МОО «ОБЩЕСТВО «ЗНАНИЕ», 2006. – 92 с.
5. Иванов В.С. Механизмы государственно-частного партнерства для создания инновационных комплексов в процессе выполнения антикризисной программы Правительства РФ. – М., МГУТУ, 2009. – 6 п.л.

6. Иванов В.С. О государственной поддержке инновационного предпринимательства на современном этапе развития экономики. (г.Санкт-Петербург) / Стратегия развития образования: эффективность, инновации, качество / Материалы XIV научно-методической конференции, посвященной 55-летию МГУТУ (в трех частях). Часть I. // Тематическое приложение к журналу «Открытое образование». – М.: МГУТУ, 2008. – 494 с.
7. Иванова В.Н., Иванов В.С. Государственно-частное партнерство в инновационном развитии региона и предприятий. – СПб: МОО «ОБЩЕСТВО «ЗНАНИЕ», 2006. – 10 п.л.